



Tuuli Mirola

OPINNÄYTETÖIDEN TOIMEKSIANTAJAPALAUTE

SISÄLTÖ

1	JOHDANTO	3
2	TOIMEKSIANTAJAPALAUTTEEN ANTAMINEN	3
3	PALAUTTEEN KÄSITTELY JA TOIMENPITEET	4
4	TOIMEKSIANTAJAPALAUTTEEN YHTEENVETO	4
4.1	Palautetta antaneet toimeksiantajat.....	4
4.2	Perustiedot opinnäytetyöstä ja sen toteutuksesta.....	5
4.3	Opinnäytetyön tekijän arviointi	5
4.3.1	Selviytyminen tehtävästä.....	5
4.3.2	Ammattialaan liittyvät valmiudet	6
4.3.3	Yleiset valmiudet	7
4.4	Opinnäytetyön hyödyllisyys.....	7
4.5	Yhteistyön toimivuus ammattikorkeakoulun ja toimeksiantajan välillä ...	8
4.6	Kehittämisehdotuksia ja muita kommentteja.....	9
5	YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	9

1 JOHDANTO

Saimaan ammattikorkeakoulun opiskelijoiden tekemistä opinnäytetöistä ja työelämäyhteistyöstä opinnäytetöiden yhteydessä on kerätty sähköisesti palautetta toimeksiantajilta syksystä 2009 alkaen.

Palautekyselyllä halutaan saada tietoa opinnäytetöiden tekijöiden suoriutumisesta toimeksiannosta sekä yleisistä ja ammattialaan liittyvistä valmiuksista. Palautetta pyydetään myös opinnäytetöiden hyödynnettävyydestä sekä yhteistyön toimivuudesta ammattikorkeakoulun ja toimeksiantajan välillä. Palautejärjestelmän kautta voi antaa myös yleisiä kehittämissuhteita opinnäytetyöprosessiin liittyen.

Tietoja käytetään opintojen sisällön ja opinnäytetyöprosessin sekä työelämäyhteistyön kehittämiseen. Koosteja kerätyistä tiedoista käsitellään toimialojen tuloskeskusteluissa sekä opettajien kehityskeskusteluissa.

2 TOIMEKSIANTAJAPALAUTTEEN ANTAMINEN

Kun opiskelijan toimeksiantajalle tekemä opinnäytetyö on valmis, työn toimeksiantajalta pyydetään palaute koko opinnäytetyöstä. Opinnäytetyön tekijä tai hänen ohjaava opettajansa ammattikorkeakoululla lähettää toimeksiantajalle sähköpostipyynnön palautteen antamisesta. Viesti sisältää suoran linkin nettipohjaiseen palautejärjestelmään.

Palautelomake sisältää kaikkiaan 27 täytettävää kohtaa taustatietokysymykset, numeeriset arvioinnit ja sanalliset kommentit mukaan lukien. Palautelomake on esitetty liitteessä 1.

Lomakkeen alussa kysytään perustiedot opinnäytetyön toimeksiantajasta yritys/organisaatiossa ja kyselyyn vastaajasta eli työn ohjaajasta. Samoin kysytään perustiedot opinnäytetyön tekijästä ja itse työstä, sen toteutuksesta ja ohjauksen käytännöistä.

Toimeksiantajaa pyydetään arvioimaan työn tekijän suoriutumista annetusta tehtävästä sekä hänen yleisiä valmiuksiaan työelämässä. Myös työn hyödyllisyyttä toimeksiantajan näkökulmasta arvioidaan. Arviot annetaan arvosanoin 1-5 (0= en osaa sanoa). Jokaista arvioitavaa kohtaa voi myös kommentoida ja perustella sanallisesti.

Lopuksi toimeksiantajia pyydetään kommentoimaan yhteistyön toimivuutta toimeksiantajan ja ammattikorkeakoulun välillä sekä kirjaamaan ylös ammattikorkeakoulun opinnäytetöihin liittyviä kehittämissuhteita.

3 PALAUTTEEN KÄSITTELY JA TOIMENPITEET

Ammattikorkeakoulussa opinnäytetöitä ohjaava henkilöstö näkee ohjaamistaan töistä annetun työnantajapalautteen. Järjestelmään saapuneesta palautteesta tulee työtä ohjanneelle henkilölle sähköpostiviesti, joten palautteen voi näin ollen lukea välittömästi ja reagoida siinä esitettyihin asioihin tarvittaessa ilman viivettä.

Saapuneesta toimeksiantajapalautteesta tehdään yhteenvetoja, jotka käsitellään koulutusaloilla mm. tuloskeskusteluissa sekä opettajien kehityskeskusteluissa. Käytäntöjä uudistetaan ja kehitetään saapuneen palautteen perusteella. Myös palautteen käsittelyn systematisointia kehitetään edelleen ja siitä saatavan informaation hyödyntäminen tehostuu mitä suuremmaksi annettujen palautteiden määrä kasvaa. Tavoitteena on, että palaute annettaisiin jokaisesta toimeksiantajalle tehdystä opinnäytetyöstä.

Palautteesta ja sen perustella tehdyistä muutoksista opinnäytetyöprosessissa tiedotetaan myös sidosryhmille. Tiedotuskanavana käytetään mm. ammattikorkeakoulun Internet-sivuja ja yhteiskuntavastuuraporttia. Suurista muutoksista voidaan ilmoittaa erillisillä tiedotteilla.

4 TOIMEKSIANTAJAPALAUTTEEN YHTEENVETO

Tässä luvussa on käsitelty saatu palaute järjestelmän teemojen mukaisessa järjestyksessä. Yhteenvetoon on kirjattu lainauksia toimeksiantajien antamista avoimista kommentteista ja perusteluista. Lainauksia on kuitenkin muokattu niin, että vaikka palautetta antaneet toimeksiantajat saattavat tunnistaa lainauksista omia näkemyksiään, ulkopuoliset lukijat eivät tunnista niistä toimeksiantajien organisaatioita, opinnäytetyöntekijöitä tai opinnäytetöitä.

4.1 Palautetta antaneet toimeksiantajat

Tätä raporttia toukokuussa 2010 kirjoitettaessa opinnäytetöistä oli annettu sähköisessä järjestelmässä vasta 9 palautetta. Havainnot ja johtopäätökset opinnäyteöiden onnistumisesta ja yhteistyön sujuvuudesta ovat siten vasta hyvin alustavia ja suurimmalta osalta yksittäisten toimeksiantajien näkemyksiä yksittäisistä opinnäytetöistä.

Palautetta antaneita toimeksiantajia on yrityksen/organisaation mukaan koulutuksen, majoitus- ja ravitsemistoiminnan, terveys- ja sosiaalipalveluiden, kaivos-toiminnan ja louhinnan sekä teollisuuden toimialoilta. Opinnäytetyöt on tehty tekniikan, matkailu- ja ravitsemispalveluiden, sosiaali- ja terveysalan sekä liike-talouden koulutusaloilla.

Toimeksiantoja on toteutettu 6 - 4000 henkilön yrityksissä ja organisaatioissa Imatralla ja Lappeenrannassa.

4.2 Perustiedot opinnäytetyöstä ja sen toteutuksesta

Arvioitujen opinnäyteöiden aiheet ovat liittyneet karkeasti luokitellen palveluiden ja työkalujen kehittämiseen, toiminnan arviointiin, työllistämiseen, tyytyväisyyskartoitukseen, toiminnanohjaukseen, taloushallintoon, toimintojen ulkoistamiseen sekä maksuliikenteen järjestämiseen.

Saatujen palautteiden perusteella opinnäytetyön ohjaus toimeksiantajan puolelta on pääsääntöisesti vain tilanteen/tarpeen mukaan työn edetessä annettua ohjaus. Etukäteen sovittuja ohjaustilanteita/keskusteluja käytettiin vain kahdessa tapauksessa. Varsinaisesti ohjeistusta on annettu kirjallisesti vain yhdessä toimeksiannossa. Tosin sähköpostikirjeenvaihtoa oli käyty useammassakin tapauksessa. Ohjauksen muodoiksi mainittiin myös alkuhaastattelut tai aloituspalaverit, tapaamiset sisällön muokkaamiseksi ja aiheen rajaamiseksi, puhelinkeskustelut, tekeillä olevan työn kommentointi sekä taustamateriaalinen antaminen opinnäytetyön tekijälle.

Ohjaukseen ovat todennäköisesti vaikuttaneet mm., että joissain tapauksissa varsinainen työn ohjaaja ei ollut opiskelijan yhdyshenkilö/esimies organisaatiossa tai opinnäytetyön ohjaajaksi nimetty henkilö oli vaihtunut kesken työn.

4.3 Opinnäytetyön tekijän arviointi

Toimeksiantajia pyydetään arvioimaan opinnäytetyöntekijän selviytymistä annetusta tehtävästä, ammattialaan liittyviä valmiuksia sekä yleisiä valmiuksia, kuten sosiaalisia valmiuksia.

4.3.1 Selviytyminen tehtävästä

Opiskelijan selviytymistä tehtävässä asteikolla 1-5 arvioitaessa, arvioiden keskiarvo oli 3,9. Numeerisen arvioinnin lisäksi toimeksiantajat kommentoivat selviytymistä myös sanallisesti. Pääosa arvioinneista oli positiivisia, mutta muutama negatiivinen palaute ja kehittämistoive esitettiin myös.

Positiiviset tehtävästä selviytymistä koskevat palautteet on tiivistetty seuraaviin, osittain lyhennettyihin lainauksiin:

- *oma-aloitteinen*
- *itsenäiseen työskentelyyn kykenevä*
- *tavoitteeseen pyrkivä/hoiti tehtävän tavoitteellisesti*
- *hallitsi laajan kokonaisuuden*
- *selviytyi tehtävästä hyvin*
- *työ tuli tehtyä aikataulussa*
- *osallistui tapaamisiin ja raportoi täsmällisesti*

- tulosten analyysissä, etenkin johtopäätöksiä tehtäessä, opiskelija toi hyvin esille ajatuksiaan haastatteluista, tuloksista ja niistä tehtävistä päätelmistä
- pysyi aiheessa ja rajauksessa.

Negatiivisia tai kehittäviä palautteita annettiin seuraavasti:

- enemmän henkilökohtaisia kontakteja työhön liittyvään asiakkaaseen
- aikataulu venyi
- lähdekirjallisuutta käytetty suppeasti ja erilaisia nettisivustoja liikaa (ei tiedeellistä). Teoriaosio kuitenkin hyvä ja kuvaavia kaavioita käytetty hyvin
- empiirinen osio olisi pitänyt luetuttaa ajoissa
- tavoitteet eivät ihan täyttyneet.

4.3.2 Ammattialaan liittyvät valmiudet

Opiskelijan ammattialaan liittyviä valmiuksia asteikolla 1-5 arvioitaessa, arvioiden keskiarvo oli 3,9. Numeerisen arvioinnin lisäksi toimeksiantajat kommentoivat ammatillisia valmiuksia myös sanallisesti. Arvioinnit olivat hyvin positiivisia. Yksi toimeksiantajista oli sitä mieltä, että ” Vähän vaikea arvioida yleisellä tasolla, kysymyksessä on enemmän vaikutelma”.

Toimeksiantajien käsitys siitä, miten hyvin opiskelijan opinnot ovat tukeneet hänen ammatillisia valmiuksiaan ja miten hyvin opiskelija pystyy soveltamaan oppimaansa käytäntöön, olivat hyvin positiivisia:

- *Opiskelijan yleinen yritystietous ja liiketoimintatuntemus tukivat opinnäytetyöprosessia.*
- *Opiskelija pystyi yhdistämään koulussa opittuja tietojaan työelämään ja vaikuttaa oppineen myös uutta yritysten toiminnasta käytännössä.*
- *Ammattinsa puolesta opiskelijalla oli täydet valmiudet ja tuntemus työstä.*

Näiden mainintojen lisäksi ammattialaan liittyviä valmiuksia arviointiin positiivisesti seuraavasti:

- *oikea asenne*
- *kommunikaatiokykyinen*
- *voi suositella työnhaussa*
- *perehtyi uuteen asiaan nopeasti ja perusteellisesti*
- *omaksui aihealueet suhteellisen nopeasti ja kysyi aina, jos ei ymmärtänyt*
- *ratkaisi eteen tulevat ongelmat sujuvasti*
- *seuraa alan kehitystä ja osaa ammentaa sieltä tarvittavia elementtejä omaan työhönsä*

- *miettinyt aihetta ennakkoon*
- *käsitys käytännön töistä.*

Vain yksi negatiiviseksi tulkittava palaute koski ammattikalaan liittyviä valmiuksia:

- *sisäistäminen taisi viedä aikaa.*

4.3.3 Yleiset valmiudet

Opiskelijan yleisiä valmiuksia, kuten sosiaalisia valmiuksia asteikolla 1-5 arvioitaessa, arvioiden keskiarvo oli 4,0. Numeerisen arvioinnin lisäksi toimeksiantajat kommentoivat yleisiä valmiuksia myös sanallisesti. Arvioinnit olivat hyvin positiivisia:

- *osaa ottaa hyvin vastaa rakentavaa palautetta*
- *pystyy niin itsenäiseen kuin tiimityöhön*
- *sanavalmis*
- *hyvät ihmissuhdetaidot*
- *asiakaspalvelijana varmasti hyvä*
- *tutkimuksen teon kannalta etenkin haastattelutilanteisiin sopiva luonne: reipas, kuuntelevainen ja osaa johdattaa keskustelua*
- *opiskelija osaa toimia ohjeiden mukaan, hallitsee tutkimuksenteon menetelmiä ja toimii sovitusti sekä selvittää asioita omatoimisesti*
- *opiskelijan vuorovaikutustaidot yrityksessä sisällä sekä asiakkaiden ja yhteistyökumppaneiden keskuudessa on hyvät.*

Vain kaksi negatiiviseksi tulkittavaa palautetta koski opiskelijan yleisiä valmiuksia:

- *Arka*
- *Hiukan hiljaisen oloinen ja aloitteellisuutta olisin toivonut enemmän.*

4.4 Opinnäytetyön hyödyllisyys

Toimeksiantajia pyydetään arvioimaan, miten hyödyllinen opinnäytetyö on heidän yrityksensä/yhteisönsä kannalta. Saatujen palautteiden keskiarvo asteikolla 1-5 oli 4,1.

- *Työkalun kehittämisestä on hyötyä prosessin sujuvuuden ja seurattavuuden näkökulmasta.*
- *Löytyi uusia toimivia työkaluja, joita voidaan hyödyntää*

- Käyttöliittymän ulkoasu kohentui.
- Saimme vahvistusta omille ajatuksillemme. Tosin otos oli hyvin pieni.
- Tutkimuksen kautta hanke sai verkostoiduttua uusien (potentiaalisesti työllistävien) yritysten kanssa ja jakaa tarkempaa tietoa aiheesta.
- Opinnäytetyöllä saatiin tarpeellista tietoa ja saatuja tutkimustuloksia voidaan hyödyntää hankkeen lisäksi mm. muussa yhteistyössä.
- Tutkimustulokset vahvistivat myös vuosia alueella vallinneen käsityksen aiheesta ja antoivat lisää tukea epäkohtien korjaamiseen.
- Toki olisi kiinnostavaa tehdä muutaman vuoden päästä uusi samankaltainen tutkimus, jotta voitaisiin nähdä toiminnan vaikutus.
- Saamme hyvää palautetta toimittajilta.
- Yritys kansainvälistyessä tarvitsee kyseistä tehostusta.

Opinnäytetöiden hyötynäkökulmasta katsottuna parissa työssä olisi ollut myös edelleen kehitettävää:

- Pohdinnassa olisi voinut olla vielä taulukko eduista ja haitoista.
- Konkreettinen projektisuunnitelma jäi tulematta. Peruskartoituksena toimi kyllä kohtuullisesti ja työ sai meidän työntekijämme miettimään toimenpiteitä omalta osaltaan.

4.5 Yhteistyön toimivuus ammattikorkeakoulun ja toimeksiantajan välillä

Arvioitaessa ammattikorkeakoulun ja toimeksiantajan välisen yhteistyön toimivuutta opinnäytetyöprosessissa, asteikolla 1-5, keskiarvo oli 3,8.

Pääosa kommentteista ja perusteluista oli positiivisia tai neutraaleja. Yksittäisiä kehittämiskohtia oli tiedonkulussa ja tavoitteiden asetannassa. Kaikki toimeksiantajat eivät ole olleet tekemisissä ammattikorkeakoulun edustajien kanssa opinnäytetyöprosessin aikana lainkaan.

- Ei ongelmia yhteistyön kanssa.
- Yhteistyö projektissa toimivien kesken sujui hyvin.
- Yhteistyön toimivuus oli neutraali, sillä opinnäytetyöprosessi sujui nähdäkseni hyvin sekä amk:n puolella että hankkeessa eikä varsinaista erillistä yhteistyötä tehty. Tietenkin tarvittaessa yhteyttä olisi otettu puolin ja toisin, mutta koska suurempaa tarvetta ei esiintynyt, niin asia neutraali/ok.
- meillä kiireitä, joten tiedon saaminen kesti
- Ihan hyvin toimi. Ohjaaja olisi voinut olla mukana jo aikaisemmassa vaiheessa tavoitteiden asettamisessa.
- Yhteistyötä ei ollut.

4.6 Kehittämisehdotuksia ja muita kommentteja

Opinnäytetyöprosessiin liittyviä kehittämisehdotuksia ei tähän mennessä saaduissa toimeksiantajapalautteissa juuri ole esitetty. Pari toivetta liittyy prosessin konkretisointiin ja työn tarkistamiseen.

- *Enemmän konkretiaa vielä.*
- *Jokin varmistaminen opettajalle, että ko. yritys on saanut työn ensin tarkastettua.*

Tyytyväisyyttä opinnäytetyön onnistumisesta kuvaa myös, että toimeksiantajat ovat halukkaita antamaan uusia opinnäytetyötoimeksiantoja Saimaan ammattikorkeakoulun opiskelijoille.

- *Jos opiskelijanne tarvitsevat opinnäytetöitä varten aiheita, niin uskon, että projektimme tiimoilta niitä löytyy....*

5 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Tässä raportissa esitetyt palautteet koskevat vain hyvin pientä osaa Saimaan ammattikorkeakoulun opiskelijoiden toimeksiantajille tekemistä opinnäytetöistä. Tulokset ovat näin ollen vain yksittäisten toimeksiantajien näkemyksiä, eikä niitä voida yleistää. Niitä voidaan kuitenkin pitää suuntaa-antavina keskustelun herättäjinä.

Yleisesti tarkasteltuna voidaan todeta, että toimeksiantajat ovat pääosin hyvin tyytyväisiä opinnäytetöiden tekijöihin ja tehtyihin töihin. Kritiikkiä, kehittämistä ja kehittämistoiveita toimeksiantajat ovat esittäneet vain muutamia.

Opinnäytetyöprosessin toiminnan sekä Saimaan ammattikorkeakoulun ja toimeksiantajien välisen yhteistyön kehittämiseksi on tärkeää, että toimeksiantajien arvioimien opinnäyteiden suhteellinen osuus kaikista toimeksiannoista olisi mahdollisimman suuri. Myös arvioiden mahdollisimman suuri absoluuttinen lukumäärä takaa, etteivät arvioista tehdyt johtopäätökset edusta vain kapeaa näkökulmaa.

Muutosten ja kehittämisen edellytyksenä on vahva palauteaineistopohja perusteluineen. Opinnäytetöitä ohjaavat opettajat voivat kehittää omaa toimintaansa palautteen perusteella. Opinnäytetyöprosessia arvioidaan, tarkistetaan ja kehitetään systemaattisesti koko ammattikorkeakoulun tasolla sekä opinnäyteitä tekevien opiskelijoiden, toimeksiantajien että ohjaavien opettajien antaman palautteen perusteella.

Toimeksiantajapalaute Saimaan ammattikorkeakoulun opinnäytetyöstä

Tämän kyselyn tavoitteena on kerätä palautetta Saimaan ammattikorkeakoulun opiskelijoiden tekemistä opinnäytetöistä ja työelämäyhteistyöstä opinnäytetöiden yhteydessä.

Perustiedot vastaajasta

1) Yrityksen /organisaation nimi

2) Kyselyyn vastaajan nimi

3) Kyselyyn vastaajan sähköpostiosoite

4) Yrityksen osoite

5) Yrityksen puhelin

6) Yrityksenne / organisaationne päätoimiala (valitkaa listalta lähinnä sopiva)

- Maatalous, metsätalous ja kalatalous
- Kaivostoiminta ja louhinta
- Teollisuus
- Sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto, jäähdytysliiketoiminta
- Vesihuolto, viemäri- ja jätevesihuolto, jätehuolto ja muu ympäristön puhtaanapito
- Rakentaminen
- Tukku- ja vähittäiskauppa; moottoriajoneuvojen ja moottoripyörien korjaus
- Kuljetus ja varastointi
- Majoitus- ja ravitsemistoiminta
- Informaatio ja viestintä
- Rahoitus- ja vakuutustoiminta
- Kiinteistöalan toiminta

- Ammatillinen, tieteellinen ja tekninen toiminta
- Hallinto- ja tukipalvelutoiminta
- Julkinen hallinto ja maanpuolustus; pakollinen sosiaalivakuutus
- Koulutus
- Terveys- ja sosiaalipalvelut
- Taiteet, viihde ja virkistys
- Muu palvelutoiminta
- Kotitalouksien toiminta työnantajina; kotitalouksien eriyttämätön toiminta tavaroiden ja palvelujen tuottamiseksi omaan käyttöön
- Kansainvälisten organisaatioiden ja toimielinten toiminta

7) Henkilöstömäärä

8) Sijainti

- Lappeenrannassa
- Imatralla
- Muualla Etelä-Karjalassa
- Muualla

Perustiedot opinnäytetyön tekijästä

9) Opiskelijan nimi

10) Opiskelijan opettaja

11) Opiskelijan koulutusala

- Tekniikka
- Liiketalous
- Matkailu- ja ravitsemusala

- Kulttuuri
- Sosiaali- ja terveysala

Perustiedot opinnäytetyöstä ja sen toteutuksesta

12) Opinnäytetyön aihe tai nimi

13) Miten ohjasitte opiskelijaa opinnäytetyössä? (valitkaa sopivat vaihtoehdot ja tarkentakaa tarvittaessa avoimeen kenttään)

- Kirjalliset ohjeet
- Suulliset ohjeet
- Säännölliset, etukäteen sovitut ohjaustilanteet /keskustelut
- Ohjausta pääsääntöisesti vain tilanteen/tarpeen mukaan työn edetessä

14) Tarkempi kuvaus opinnäytetyön ohjauksesta

15) Millaiset tavoitteet työlle asetettiin?

Toimeksiantajapalaute opinnäytetyöstä

Arvioikaa seuraavia osa-alueita arvosanoilla 1-5 (5=paras), 0 = en osaa sanoa. Kunkin osa-alueen jälkeen on myös kenttä mahdollisia perusteluja ja muita avoimia kommentteja varten.

16) Opinnäytetyön tekijän selviytyminen tehtävästä

0 1 2 3 4 5

17) Perustelut / kommentit

A rectangular text box with a thin border. On the right side, there are three small upward-pointing arrow buttons. On the bottom side, there are two small leftward-pointing arrow buttons and two small rightward-pointing arrow buttons.

18) Opinnäytetyön tekijän ammattialaan liittyvät valmiudet

0 1 2 3 4 5

19) Perustelut / kommentit

A rectangular text box with a thin border. On the right side, there are three small upward-pointing arrow buttons. On the bottom side, there are two small leftward-pointing arrow buttons and two small rightward-pointing arrow buttons.

20) Opinnäytetyön tekijän yleiset valmiudet (esim. sosiaaliset valmiudet)

0 1 2 3 4 5

21) Perustelut / kommentit

A rectangular text box with a thin border. On the right side, there are three small upward-pointing arrow buttons. On the bottom side, there are two small leftward-pointing arrow buttons and two small rightward-pointing arrow buttons.

22) Opinnäytetyön hyödyllisyys yrityksenne / yhteisönne kannalta

0 1 2 3 4 5

23) Perustelut / kommentit

An empty rectangular text input field with a thin border. On the right side, there are three small square buttons with upward-pointing triangles. On the bottom side, there are three small square buttons with left and right-pointing triangles.

24) Yhteistyön toimivuus ammattikorkeakoulun ja työnantajan välillä

0 1 2 3 4 5

25) Perustelut / kommentit

An empty rectangular text input field with a thin border. On the right side, there are three small square buttons with upward-pointing triangles. On the bottom side, there are three small square buttons with left and right-pointing triangles.

26) Kehittämisehdotuksia opinnäytetöihin liittyen

An empty rectangular text input field with a thin border. On the right side, there are three small square buttons with upward-pointing triangles. On the bottom side, there are three small square buttons with left and right-pointing triangles.

27) Muita kommentteja

An empty rectangular text input field with a thin border. On the right side, there are three small square buttons with upward-pointing triangles. On the bottom side, there are three small square buttons with left and right-pointing triangles.

Kiitos palautteesta